



Lykkelige barns 10-punktsliste til ny opplæringslov

En skole for
fremtiden
er en skole
som setter
ELEVENE i
sentrum

Utgangspunkt: Forslag til NY opplæringslov, høring 20.apr.2023
Utdannings- og forskningskomiteen på Stortinget

Spørsmål fra Jan Tore Sanner (H):

«Er det noe hinder i dagens lov og den foreslåtte loven for at man kan oppnå det dere ønsker?»

Og i dette så ligger det:

«Er det loven som er utfordringen eller er det holdninger, kunnskap og praksis i skolen?»

Lykkelige barn leverte svar til komiteen 26. april 2023

Fullt svar (inkl. tidligere høringer): Se www.lykkeligebarn.no/horingssvar



Her følger et sammendrag

Direktelenke:
<https://www.lykkeligebarn.no/s/Svar-pa-sprsmal-fra-Sanner-H-til-Lykkelige-barn-hring-ny-opplringslov-med-sammenstilling.pdf>



LØSNING 1 | Juridisk sikkerhetsnett for ALLE

Elever som «lærer raskere enn gjennomsnittet» får ikke individuell vurdering av læringsutbyttet sitt

- Fordi de er ikke gitt rett til individuelt tilrettelagt undervisning
- Dette fanger ikke opp viktige behov i tide
- Det er IKKE til elevens beste, og barnet er IKKE i sentrum av sin utdanningsprosess
- Hvor er det blitt av kunnskapsgrunnlaget til NOU 2016:14? (Børte et al. 2016 s.25)



**Alvorlig
underytelse
Psykisk uhelse
Ufrivillig skolefravær**

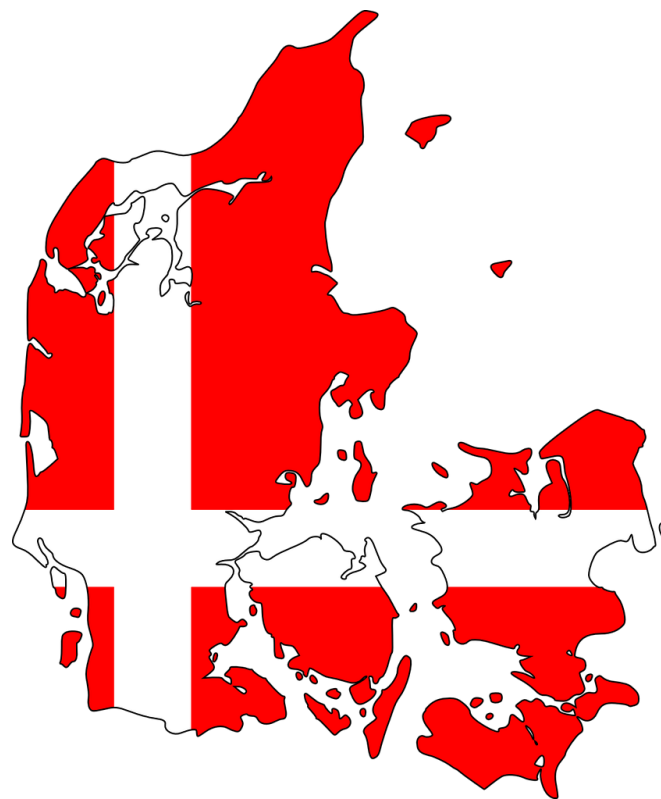
LØSNING 2 | Tidlig innsats for ALLE

Elever som «lærer raskere enn gjennomsnittet» trenger rett til tidlig innsats i lovverket.

Vi trenger nasjonale kartleggingsverktøy.

- Ellers kan de utvikle mistriivsel og miste motivasjon for læring
- Hvis «alle skal med», kan man ikke ignorere noen elevgrupper
- Hvor er det blitt av kunnskapsgrunnlaget til NOU 2016:14? (Børte et al. 2016 s.24)

Se til
Danmark



Se:

[Aftale om evaluerings- og bedømmelsessystem i folkeskolen](#)
(Undervisningsministeriet i DK)

LØSNING 3 | Barnekonvensjonen gjelder!

Barn skal være i SENTRUM av sin utdanningsprosess!

IKKE et objekt som er gjenstand for undervisning

- Barnekonvensjonen gir eleven rett til en utdanning der formålet er å utvikle elevens evner og potensial
FULLT UT
- Dette MÅ innarbeides i loven



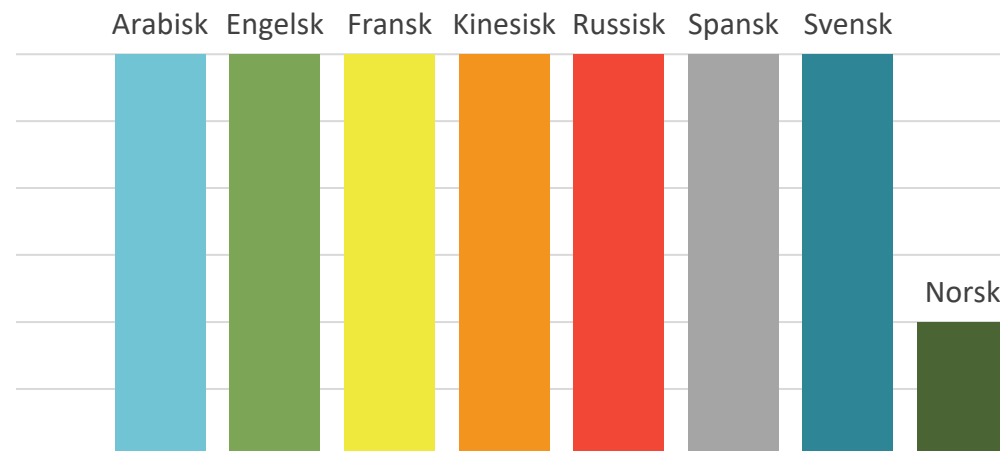
LØSNING 4 | Et «U-tilfredsstillende» ambisjonsnivå!

«Tilfredsstillende utbytte» legger begrensninger på elevene

Særlig når kompetansemålene er oppgitt som sammenligningsgrunnlag

- Hva med elever som allerede har kompetansemålene på plass, eller vil lære dem mye raskere enn resten av klassen?
- Å ignorere ulike læringstempo ivaretar ikke elever som skiller seg fra flertallet

Målet med utdanningen – norsk ambisjonsnivå?



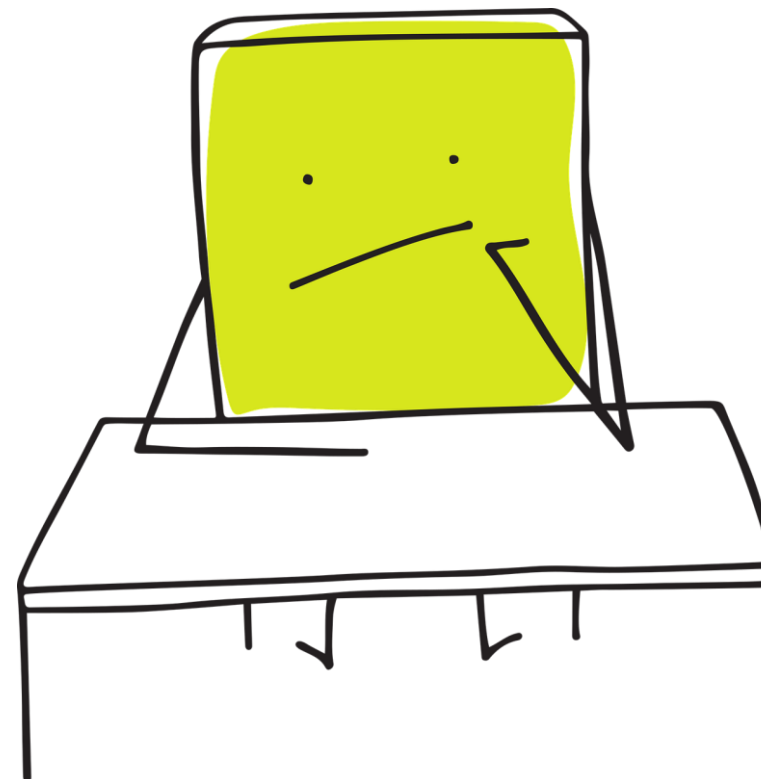
Ref. norsk oversettelse av Barnekonvensjonen Art. 29-1a

Fra: <https://www.lykkeligebarn.no/barnekonvensjonen>

LØSNING 5 | Må kunne etterspørre elevens utvikling

Elev / foreldre må få BEHOLDE retten til å kreve at skolen undersøker elevens utbytte av undervisningen

- Dette vil gagne **både** skole og elev
- At dette kan leses direkte fra lovteksten er en viktig garanti for rettssikkerheten
- Skolen ser ikke alltid problemet, noe elevundersøkelsene tydelig demonstrerer



LØSNING 6 | Behold organisatorisk handlingsrom

Lovforslaget og forarbeider legger opp til en innsnevring av skolens anledning til deling i grupper etter interesser.

Dette er en av viktige virkemidler for å få bedre skole for evnerike elever.

- Aktiv bruk, aldersblandet og for ALLE elever, har gitt gode erfaringer
- Elever TRENGER faglig og sosial speiling for å sikre trivselen deres på skolen
- Noen elever vil aldri kjenne tilhørighet i klassen, uansett hvor mye tid de tilbringer der



LØSNING 7 | PPT må ha MÅLRETTE T kunnskap

Det legges opp til at PPT IKKE skal veilede skolene i forhold til enkeltbarn. Det er ikke godt nok.

- PPTs '2.' P, psykologisk, må presiseres i loven: De skal **også** bistå ved helse- og trivselsbehov
- Loven må presisere at PPT har en rolle både i identifisering og tilpasningstiltak for evnerike
- Ettersom skolene ikke har kunnskap om evnerike barn, må PPT bistå
- Det må derfor stå i loven at PPT skal ha kunnskap om evnerike elever



HINDER 7:

Det må i ny §11-13 presiseres at PPTs har en rolle både i identifisering og tilpasningstiltak for evnerike. Loven må også dekke at de har en rolle i forhold til både pedagogisk og psykologisk rådgivning.

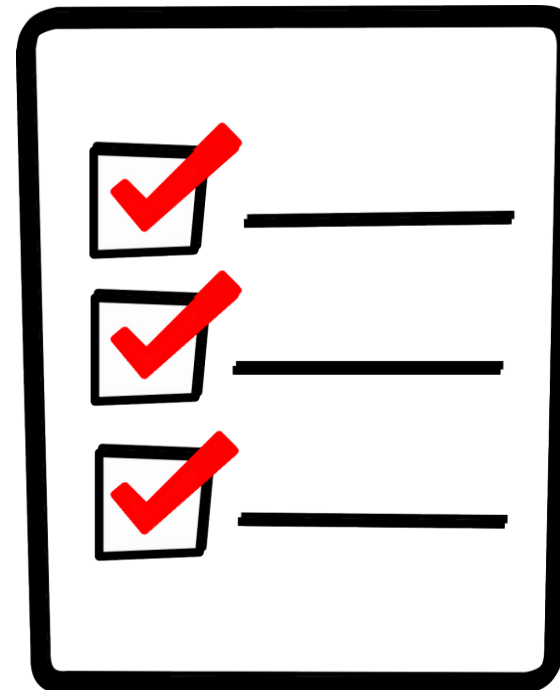
LØSNING 8 | Bedre lovtekst i læringsmiljø saker

Reglene om høring av involverte elever i skolemiljø saker må videreføres

- At dette kravet ikke lenger kan leses DIREKTE fra paragrafen er særdeles uheldig

Dessuten:

- PPTs rolle i trivsels- og læringsmiljø saker må innarbeides i loven
- Loven må kreve at Statsforvalter vurderer INNHOLDET i skolens tiltaksplan: Har planen potensial til å løse de underliggende problemene?
- Å «arrestere» enkeltelever er kanskje fristende, men miljøet rundt er ofte minst like viktig



LØSNING 9 | Skolemiljø saker skal IKKE kunne avvises

Statsforvalter må behandle ALLE skolemiljøssaker – også om eleven ikke lenger går på den aktuelle skolen.

- Skoler trenger læring selv om eleven bytter skole. Hvordan skal vi ellers få redusert mobbetallene?
- Elever vil trenge hjelp til å bearbeide erfaringene, også etter et skolebytte



LØSNING 10 | Lovfest hensyn til sårbare elever

Lykkelige barn har forslag til en ny paragraf i loven, som pålegger skolen å hensynte sårbare elever:

Skolen skal strekke seg langt for å forebygge uhelse, utenforskap og skolefracfall

Stikkord:

- Rutiner som fanger opp elever f.eks. etter traumatiske livshendelser, alvorlig fysisk eller psykisk sykdom, mobbing og langvarig utenforskap
- Typiske hensyn er f.eks. tiltak for å redusere triggerfaktorer, hjelp til inkludering, gjenoppbygging av selvbilde og tillit til medelver, lærere og samfunn

